

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-9872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компарон» (далее – общество) и Юлдашевой Людмилы Георгиевны (далее – Юлдашева Л.Г.) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2021 по делу № А32-7244/2020

по иску общества к товариществу собственников жилья «Светлана» (далее – товарищество) о взыскании 246 106 руб. 50 коп. ущерба, причиненного заливом нежилых помещений,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Юлдашевой Л.Г.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и Юлдашева Л.Г., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просят отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из отсутствия доказательств неисполнения товариществом обязанности по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома, а также подтвержденности факта того, что общество чинило препятствия товариществу в осуществлении предусмотренных законодательством обязанностей по ремонту общедомовых систем дома.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Компарон» и Юлдашевой Людмилы Георгиевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова