

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-1391 (5, 6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Шурховецкого Алексея Алексеевича (далее – заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Агропартнёр» (далее – заявитель, общество «Агропартнёр») на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021 по делу № А03-9805/2017 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лесное» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Агропартнёр» обратилось в суд с заявлением о замене кредитора должника общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» его правопреемником.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2021 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 10, 313, 365 и 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении спора судам необходимо надлежащим образом исследовать, в том числе схему вхождения в процедуру банкротства должника, экономические мотивы и разумность совершения действий, положенных в основу настоящего заявления общества «Агропартнёр» о правопреемстве.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявители не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шурховецкому Алексею Алексеевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Агропартнер» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк