

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14674 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пастернаковича Вадима Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 30.09.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2021 по делу № А13-3350/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная Строительная Компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Поплинский Сергей Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными решений повторного заочного собрания кредиторов должника по второму вопросу повестки дня в части неутверждения Положения о передаче прав требований кредиторам по текущим обязательствам и конкурсным кредиторам к Пастернаковичу В.Б. путём предоставления отступного; утверждении названного положения.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из наличия оснований для признания недействительными оспариваемых решений заочного собрания кредиторов. Утверждение Положения о передаче прав требований к Пастернаковичу В.Б. кредиторам путём предоставления отступного не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пастернаковичу Вадиму Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк