

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-9811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Барковой Ольги Евгеньевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2021 по делу № А03-5412/2019 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) Морозовой Ирины Георгиевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания «Альфа Девелопмент Холдинг Лимитед» обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 08.08.2018, заключённого должником с Барковой О.Е. в отношении автотранспортного средства Volkswagen Touareg, 2015 года выпуска, государственный регистрационный знак К 104 ХВ 22, VIN XW8ZZZ7PZ66000519, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020, отказано в удовлетворении заявления об оспаривании сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), прекращено производство по заявлению в части оспаривания сделки на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2021 отменены вышеуказанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить

в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 19 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо надлежащим образом исследовать обстоятельства заинтересованности сторон и возмездности оспариваемой сделки.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Барковой Ольге Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк