

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-9785 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тырцева Антона Александровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Амурской области от 13.10.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2021 по делу № А04-855/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Тырцева Наталья Борисовна (далее – предприниматель) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 10 594 801 рубля 13 копеек процентов, начисленных за период с 06.03.2018 по 25.06.2020 на сумму основного долга в размере 66 071 404 рубля.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из наличия оснований для включения в реестр процентов, начисленных на сумму ранее включённого в реестр основного долга перед предпринимателем, проверив и признав обоснованными период начисления процентов и их размер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тырцеву Антону Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк