

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-4267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Динамика Сыктывкар» и общества с ограниченной ответственностью «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 05.03.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2021 по делу № А29-14874/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамика Сыктывкар» (далее - ООО «Динамика Сыктывкар», налогоплательщик) о признании недействительным частично решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.06.2019 № 16-09/6,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» (далее - ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус»),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители жалоб, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности ООО «Динамика Сыктывкар» за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, по результатам вынесено решение о доначислении 12 584 460 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 241 879 рублей единого налога на вмененный доход, 3 550 481 рубля 07 копеек пеней, предложено уменьшить убытки, исчисленные при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в сумме 7 107 666 рублей.

Основанием для доначисления НДС в сумме 8 986 317 рублей послужил вывод налогового органа о неправомерном включении налогоплательщиком в состав внереализационных доходов выплат в виде премий, полученных от ООО «Ниссан Мэнюфэкчуриг Рус».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 07.10.2019 № 128-А решение инспекции (с учетом решения от 04.10.2019) отменено в части уменьшения убытков, исчисленных при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций и доначислений по НДС в связи с включением в налоговую базу по налогу на прибыль и НДС сумм выручки, полученной от установки дополнительного оборудования. В остальной части оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДС в сумме 8 986 317 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа, налогоплательщик обратился в арбитражный суд.

При рассмотрении дела суды установили, что ООО «Ниссан Мэнюфэкчуриг Рус» (продавец) и ООО «Динамика Сыктывкар» (покупатель) в рамках дилерских соглашений заключили договоры поставки автомобилей «Nissan» от 15.03.2014 № 1144-14, автомобилей «Datsun» от 15.03.2015 № 4057/14 (с учетом дополнительных соглашений).

В соответствии с условиями договора в проверяемом периоде ООО «Динамика Сыктывкар» получило от ООО «Ниссан Мэнюфэкчуриг Рус» выплаты в виде премий за выполнение определенных условий заключенных договоров на сумму 90 188 974 рубля 69 копеек.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 39, 146, 153, 162, 166, 167 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что денежные средства, полученные налогоплательщиком от ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус», являются выплатами в счет увеличения дохода налогоплательщика, связанными с оплатой автомобилей реализованных конечным покупателям со скидкой, и подлежат включению в налоговую базу по НДС в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса.

Установив указанные обстоятельства, судебные инстанции признали решение инспекции в оспариваемой части законным, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Вопреки доводам заявителей жалоб, выводы судов не противоречат правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 12.03.2018 № 308-КГ18-190, от 14.01.2016 № 309-КГ15-16998.

Ссылка на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Иные доводы обществ, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают их выводы, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, что не может служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Динамика Сыктывкар» и обществу с ограниченной ответственностью «Ниссан Мэнуфэкчуринг Рус» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова