

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шерстюка Владимира Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 21.10.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2021 по делу № А13-10663/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АПК Куркино» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Аверина Анастасия Витальевна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего директора Тихомирову Екатерину Александровну в размере 18 101 419 рублей 93 копейки, ликвидатора Шерстюка В.Е. в размере 6 055 648 рублей 46 копеек.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2021, заявление удовлетворено. С Шерстюка В.Е. в конкурсную массу должника взыскано 6 055 648 рублей 46 копеек убытков, а с Тихомировой Е.А. – 18 101 491 рубль 93 копейки убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявления конкурсного управляющего о взыскания с него убытков и направить дело в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности всей совокупности условий для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, будучи ликвидатором не обеспечившим сохранность принадлежащего должнику и находящегося в залоге у банка имущества (крупного рогатого скота), не установившего обстоятельств и причин его выбытия у бывших руководителей должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шерстюку Владимиру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк