

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-6634

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Барсегяна Арама Дживановича и общества с ограниченной ответственностью «Саами» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2021 по делу № А42-3235/2007 Арбитражного суда Мурманской области,

### УСТАНОВИЛ:

Гусенкова Инна Васильевна обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Саами» (далее – Общество), Бакировой Сакуп Сериковне и Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Мурманской области (далее – Инспекция) о признании недействительными договора от 09.03.2007 купли-продажи долей в уставном капитале Общества, акта приема-передачи, решения учредителя от 09.03.2007 о продаже Бакировой С.С. 100% долей в уставном капитале Общества, внесении изменений в устав юридического лица от 09.03.2007 и записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 24.05.2007 за государственным регистрационным номером 2075105023960 об изменении сведений об Обществе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Барсегян Арам Дживанович, который приобрел на основании заключенного с Бакировой С.С. договора купли-продажи от 24.05.2007 доли в уставном капитале Общества.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 02.07.2009 прекращено производство по делу в части требований Гусенковой И.В. к Бакировой С.С. о признании недействительным договора от 09.03.2007 и о применении последствий недействительности этой сделки; в остальной части иска отказано. При этом суд, приняв во внимание выводы, содержащиеся в экспертном заключении от 20.12.2007 N 1479/01-3, составленном экспертом Славинской И.П. по результатам назначенной судом почерковедческой экспертизы, признал недоказанным Гусенковой И.В. факт того, что она не принимала решение 09.03.2007 и не заключала с Бакировой С.С. договор от 09.03.2007 купли-продажи 100% долей в уставном капитале Общества.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 решение отменено в части прекращения производства по требованию Гусенковой И.В. к Бакировой С.С. о признании договора недействительным и в удовлетворении этих требований отказано; в остальной части решение от 02.07.2009 оставлено без изменений.

Гусенкова И.В. обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением от 07.02.2011 о пересмотре апелляционного постановления от 08.09.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением апелляционного суда от 27.02.2012 данное заявление было возвращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.05.2012 определение от 27.02.2012 отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 апелляционное постановление от 08.09.2009 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом суд апелляционной инстанции установил следующее: в постановлении старшего следователя Следственного отдела по г. Мурманску СУ СК России по Мурманской области от 29.08.2012 об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Барсегяна А.Д., содержатся выводы о том, что при рассмотрении настоящего дела в арбитражный суд были представлены документы, имеющие признаки фальсификации, в частности, оригиналы оспариваемых Гусенковой И.В. документов; при проведении судебной экспертизы использованы документы, которыми суд не располагал и в распоряжение экспертов не направлял. Принимая во внимание, что именно по этим документам экспертами осуществлялась проверка соответствия подписи как Гусенковой И.В., так и Бакировой С.С. относительно представленных в качестве образцов сравнительных материалов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра постановления от 08.09.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам в силу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, признав, что указанные обстоятельства являются существенными для дела и могут повлиять на выводы и повлечь принятие иного судебного акта.

Данное апелляционное постановление оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2012.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.02.2013 №ВАС-3767/2010 отказано в удовлетворении заявления Барсеяна А.Д. о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора апелляционного постановления от 05.09.2012 и постановления кассационной инстанции от 26.11.2012.

По результатам рассмотрения спора по вновь открывшимся обстоятельствам постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2013 отменено решение суда от 02.07.2009, требования Гусенковой И.В. удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2013 указанное постановление от 29.03.2013 отменено по процессуальным основаниям, дело направлено в апелляционный суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2013 отменено решение суда от 02.07.2009 и принят новый судебный акт, которым требования Гусенковой И.В. удовлетворены. При этом суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 10,166,167,168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21,43 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 №14 « О некоторых вопросах применения федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 311,312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из следующего.

После вынесения апелляционного постановления от 08.09.2009 в ходе расследования уголовного дела № 3-1579 эксперт Славинская И.П., проводившая судебную почерковедческую экспертизу при рассмотрении спора в суде первой инстанции и сделавшая в своем заключении от 20.12.2007 № 1479/01-3 вероятностный вывод относительно принадлежности истце подписей от имени Гусенковой И.В., при допросе пояснила, что у нее имелись личные и финансовые взаимоотношения с Бакировой С.С., что ставит под сомнение объективность и достоверность заключения этого эксперта в силу его возможной заинтересованности в исходе дела.

В связи с этим суд апелляционной инстанции принял во внимание представленные в настоящее дело из материалов уголовного дела заключения почерковедческих и документальных экспертиз от 28.09.2009 № 6184 экспертно-криминалистического центра Управления внутренних дел по Мурманской области, от 01-10.06.2011 № 4741з; экспертно-криминалистического центра МВД г. Москва от 05.03.2010 № 46/059-10, от 15.03.2010 № 46/0592-10, от 16.03.2010 № 46/0593-10, от 03.03.2010 № 46/0589-10; экспертно-криминалистического центра Главного управления внутренних дел по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, согласно которым подпись от имени Гусенковой И.В. в договоре купли-продажи от 09.03.2007, а также в решении учредителя Общества от 09.03.2007

выполнены не самой Гусенковой И.В., а каким-то иным лицом с подражанием ее подписи; рукописный текст в виде расшифровки фамилии «Гусенкова» на договоре купли-продажи является копией электрографического текста, выполненного не самой Гусенковой И.В., а каким-то другим лицом с подражанием почерку последней.

Оценив данные заключения экспертов и допросив свидетелей Рядовкина И.Н., Цыганову З.С., Рыбалкину Т.А., Цыганову О.В., суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у Гусенковой И.В. волеизъявления на заключение договора купли-продажи от 09.03.2007 и отчуждение принадлежащей ей 100% доли в уставном капитале Общества, отметив при этом, что само по себе наличие подлинных договора купли-продажи, акта приема-передачи доли и решения участника об отчуждении доли не может являться достоверным подтверждением выражения Гусенковой И.В. воли на отчуждение доли.

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения Гусенковой И.В. действий, которые свидетельствовали бы об одобрении или исполнении сделки; доказательства проведения расчетов за отчужденную долю в материалы дела не представлены.

Счет №42301810450000022262, на который по распоряжению Бакировой С.С. подлежала зачислению сумма 10000000,00 руб. в оплату за долю, открыт на основании договора от 28.05.2007 об открытии денежного вклада до востребования, заключенного Бакировой С.С. с ОАО «ДнБ НОР Мончебанк»; заявление Гусенковой И.В. на открытие счета не подавалось, за получением денежных средств она не обращалась, денежные средства не востребованы. Согласно пояснениям работника банка Заволока А.А., Гусенкова И.В. при открытии счета не присутствовала.

Приняв во внимание, что Общество является действующим предприятием, приносящим значительный доход, апелляционный суд также пришел к выводу о том, что реализация доли по цене, несущественно превышающей номинальную стоимость, очевидно не имела экономического смысла и являлась убыточной для Гусенковой И.В.

После регистрации 22.05.2007 перехода права на долю по договору от 09.03.2007 и внесения изменений в ЕГРЮЛ доля была отчуждена Бакировой С.С. в пользу Барсегяна А.Д., а затем Бакирова С.С., являвшаяся юрисконсультom Общества, прекратила трудовую деятельность в данном Обществе и скрылась. В соответствии со справкой от 20.08.2007 № 5/1579-20 Следственного управления при УВД по Мурманской области, Бакирова С.С. объявлена в федеральный розыск.

Установив указанные обстоятельства, апелляционный суд признал, что они свидетельствуют о совершении Бакировой С.С. действий в нарушение положений пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка как совершенная при наличии признаков злоупотребления правом является ничтожной; решение участника об отчуждении доли в уставном капитале и изменения в устав Общества, внесенные на основании указанного договора купли-продажи и решения участника, являются недействительными; решение Бакировой С.С. о назначении ее генеральным директором Общества не имело юридической силы, поскольку принято лицом, не имеющим статуса участника

данного хозяйствующего субъекта; у Бакировой С.С. отсутствовало право обращаться от имени Общества с заявлением о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о составе участников.

При решении вопроса о применении последствий недействительности сделок суд признал, что для восстановления положения, существовавшего до совершения сделки, в данном случае достаточно признания недействительной записи в ЕГРЮЛ о внесении изменений в учредительные документы Общества, совершенной по обращению Бакировой С.С. на основании спорного договора купли-продажи.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2014 постановление апелляционного суда от 25.10.2013 оставлено без изменения.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.06.2014 № ВАС-3767/10 Барсегяну А.Д. отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления апелляционного суда от 25.10.2013 и постановления кассационной инстанции от 11.02.2013.

Из сообщения Арбитражного суда Мурманской области от 06.08.2020 следует, что все материалы дела № А42-3235/2007 были уничтожены 18.05.2018 в связи с истечением срока хранения.

Барсегян А.Д. обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением от 27.07.2020 о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений апелляционного суда от 05.09.2012 и 25.10.2013.

В обоснование названного заявления он ссылаясь на то, что постановлением следователя Следственного отдела по г. Мурманску СУ СК России по Мурманской области от 20.07.2020, принятым по результатам проверки заявления от 26.10.2011 о фальсификации доказательств в Арбитражном суде Мурманской области (№ 2401-1-1462ск-2011), отказано в возбуждении уголовного дела и в ходе дополнительной экспертизы установлено, что представленные в суд доказательства являются подлинными, а постановлением начальника Отдела СУ УМВД России по г. Мурманску от 28.05.2020 прекращено уголовное дело № 3-1579, возбужденное по факту совершения Бакировой С.С. мошеннических действий, в связи с отсутствием события преступления.

Помимо этого Барсегян А.Д. в своих письменных объяснениях указал, что в материалах настоящего дела не имеется доказательств, опровергающих выводы, содержащиеся в заключении эксперта Славинской И.Л. от 20.12.2007 № 1479-01/3, а представленные им постановления следователей от 20.07.2020 и 28.05.2020 подтверждают факт подписания Гусенковой И.В. договора купли-продажи и решения участника об отчуждении доли в уставном капитале.

По результатам рассмотрения данного заявления апелляционный суд принял постановление от 15.10.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 21.10.2020), которым отменил постановления от 05.09.2012 о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и от 25.10.2013 о рассмотрении дела по существу.

Как следует из данного постановления от 15.10.2020, апелляционный суд исходил из следующего: обстоятельства, изложенные в представленных

Барсегином А.Д. постановлениях имели место на момент принятия апелляционного постановления от 05.09.2012, но не были ему известны; по заключению от 05.09.2019 № 1878/2-1 независимой комиссионной экспертизы ФБУ «Омская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации расшифровка подписи на оборотной стороне договора купли-продажи исполнена самой Гусенковой И.В., и данные обстоятельства ни ей, ни Обществом не опровергнуты и ими не представлены доказательства недостоверности постановлений правоохранительных органов, на которых основаны доводы Барсегиана А.Д.

Поскольку сведения о фальсификации доказательств, которыми руководствовался суд, принимая постановление от 05.09.2012 о пересмотре ранее принятого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, не соответствуют действительности и подтверждаются процессуальными актами, принятыми в рамках уголовных дел, апелляционный суд пришел к выводу, что если бы об этих обстоятельствах было известно на момент рассмотрения вопроса о пересмотре судебного акта, то постановление от 05.09.2012 не было бы вынесено.

В связи с тем, что данное постановление было положено в основу апелляционного постановления от 25.10.2013, которым спор разрешен по существу, то в силу пункта 1 части 3 статьи 311 АПК РФ отмена постановления от 05.09.2012 является основанием для отмены постановления от 25.10.2013.

Одновременно суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявления Гусенковой И.В. от 07.02.2011 о пересмотре вступившего в силу апелляционного постановления от 08.09.2009, поскольку на момент рассмотрения данного ходатайства не были подтверждены недостоверность или фальсификация выводов эксперта, сделанных по результатам проведенной в суде первой инстанции экспертизы, а также не представлены иные доказательства, на основании которых принят судебный акт.

С кассационной жалобой на апелляционное постановление в порядке статьи 42 АПК РФ, в числе прочих, обратились также не привлеченные к участию в деле Цыганов С.В. и Цыганов И.С., которые обосновывают свое право тем, что они являются участниками и им принадлежат 35% и 15% долей в уставном капитале Общества.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2021 постановление от 15.10.2020 отменено, в удовлетворении заявления Барсегиана А.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционных постановлений от 05.09.2012 и 25.10.2013 отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что в рассматриваемом случае имеются вновь открывшиеся обстоятельства, поскольку постановлением следователя Следственного отдела по г. Мурманску СУ СК России по Мурманской области от 20.07.2020, принятым по результатам проверки заявления от 26.10.2011 о фальсификации доказательств в Арбитражном суде Мурманской области (№ 2401-1-1462ск-2011), отказано в возбуждении уголовного дела; в ходе дополнительной экспертизы установлено, что представленные в суд

доказательства являются подлинными; постановлением начальника Отдела СУ УМВД России по г. Мурманску от 28.05.2020 прекращено уголовное дело № 3-1579.

Также заявители полагают, что судебными актами по настоящему делу не затрагиваются права и интересы Цыганова С.В. и Цыганова И.С., в связи с тем что названные лица стали собственниками долей Общества только в 2015 году.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен арбитражным судом, его принявшим, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам установлен статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом действующее процессуальное законодательство не допускает подмену обычных процедур обжалования судебных актов процедурой пересмотра окончательных судебных актов по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу, а также проверить, не обосновано ли заявление целью представить новые доказательства, имеющие отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам.

Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суд округа правомерно отменил апелляционное постановление и отказал в удовлетворении

заявления Барсегяном А.Д. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что апелляционный суд, удовлетворяя заявление Барсегяна А.Д., исходил из ошибочного толкования статей 311, 312 АПК РФ и не учел, что факты, указанные в постановлениях следователей от 20.07.2020 и 28.05.2020, не свидетельствуют о наличии существенных обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу.

Приговор суда, которым бы были установлены факты совершения кем-либо действий, которые повлекли представление сфальсифицированных доказательств или привели к ошибочности выводов суда, отсутствует.

Сами по себе обстоятельства, перечисленные как в постановлении следователя от 20.07.2020, принятым по результатам проверки заявления от 26.10.2011, об отсутствии фальсификации доказательств в Арбитражном суде Мурманской области, так и в постановлении начальника Отдела СУ УМВД России по г. Мурманску от 28.05.2020 о прекращении уголовного дела № 3-1579, возбужденного по факту совершения Бакировой С.С. мошеннических действий, были предметом судебного разбирательства по настоящему спору и не имеют существенного для дела значения.

Указанное заявителем заключение от 05.09.2019 № 1878/2-1 независимой комиссионной экспертизы ФБУ «Омская лаборатория судебной экспертизы», подготовленное после принятия апелляционных постановлений, является новым доказательством, в то время как судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора и внесении постановления от 25.10.2013 уже исследовались и оценивались доказательства в совокупности, в том числе, заключения экспертиз от 28.09.2009 № 6184, от 01-10.06.2011 № 4741э, от 05.03.2010 № 46/059-10, от 15.03.2010 № 46/0592-10, от 16.03.2010 № 46/0593-10, от 03.03.2010 № 46/0589-10, из которых следует, что подпись от имени Гусенковой И.В. в договоре купли-продажи от 09.03.2007, а также в решении учредителя от 09.03.2007 выполнены не самой Гусенковой И.В., а каким-то иным лицом с подражанием ее подписи, а рукописный текст в виде расшифровки фамилии «Гусенкова» на договоре купли-продажи является копией электрографического текста, выполненного не самой Гусенковой И.В., а каким-то другим лицом с подражанием почерку последней; показания допрошенных судом свидетелей Рядовкина И.Н., Цыгановой З.С., Рыбалкиной Т.А., Цыгановой О.В., доказательства оплаты стоимости доли и указано, что само по себе наличие подлинных договора купли-продажи, акта приема-передачи и решения участника об отчуждении доли не может являться достоверным подтверждением выражения Гусенковой И.В. воли на отчуждение доли.

Указанные обстоятельства, на которые ссылается Барсегян А.Д., как на вновь открывшиеся, проверялись дважды Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, определениями от 21.02.2013 № ВАС-3767/10 и от 23.06.2014 № ВАС-3767/10 заявителю отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра порядке надзора обжалуемых им судебных актов.

По существу заявление Барсегяна А.Д. направлено на представление новых доказательств и на пересмотр окончательного и вступившего в 2013 году в законную силу судебного акта.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб Барсегяна Арама Дживановича и общества с ограниченной ответственностью «Саами» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова