

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Добединой Натальи Ивановны на решение Арбитражного суда Московской области от 09.06.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 по делу № А41-5945/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Добединой Натальи Ивановны (далее - предприниматель, заявитель) к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - управление) о признании незаконным предписания от 22.11.2019 № ВЦ-41-33-4-1.9-075,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, управлением в период с 18.11.2019 по 22.11.2019 проведена внеплановая выездная проверка деятельности предпринимателя по вопросам соблюдения обязательных требований Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности при выполнении перевозки пассажиров по маршруту «г. Москва - г. Кольчугино».

В ходе проверки установлены нарушения Требований по обеспечению транспортной безопасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924 (далее - Требования по обеспечению транспортной безопасности), составлен акт от 22.11.2019 и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона «О транспортной безопасности» (далее - Закона о транспортной безопасности), Требованиями № 924, пришел к выводу, что оспариваемое предписание соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы предпринимателя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из установленных обстоятельств, а именно, что предприниматель оказывает услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом по заказу, имеет в собственности и в аренде автобусы для перевозки пассажиров и багажа, основными видами деятельности согласно классификаторов кодов ОКВЭД являются «внутригородские и пригородные перевозки пассажиров», «деятельность автобусного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам», дополнительными видами деятельности «техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств» и «деятельность такси», и соответственно на него возлагается обязанность по

принятию всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм в области транспортной безопасности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

Приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Добединой Наталье Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова