

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 по делу № А40-53108/2020 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2021 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления от 27.02.2020 № 29/04/7.29.2-1/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Конструкторское бюро машиностроения» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 27.02.2020 № 29/04/7.29.2-1/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.03.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением антимонопольного органа от 27.02.2020 № 29/04/7.29.2-1/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29.2 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 7.29.2 КоАП РФ отказ или уклонение поставщика российских вооружения и военной техники, которые не имеют российских аналогов, единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), определенного законодательными актами Российской Федерации, актами Президента Российской Федерации, актами Правительства Российской Федерации, от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу, если заключение такого государственного контракта является обязательным для указанных лиц, за исключением случаев,

предусмотренных статьей 14.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Признавая незаконным оспариваемое постановление антимонопольного органа, суд первой инстанции исходил из отсутствия в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 7.29.2 КоАП РФ.

Установив, что направив в адрес государственного заказчика подписанный со своей стороны государственный контракт с приложением к нему протокола разногласий о заключении государственного контракта по ценам выше, чем зарегистрированы антимонопольным органом и сформированы государственным заказчиком, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции признал правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа и отменил решение суда первой инстанции, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с указанным выводом и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Вывод судов об уклонении общества от заключения государственного контракта на условиях предложенных государственным заказчиком основан на представленных в деле доказательствах.

Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов