

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каплуна Александра Михайловича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2021 по делу № А32-13862/2020

по иску предпринимателя к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр медицинской профилактики» Министерства здравоохранения Краснодарского края (после смены наименования – государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр общественного здоровья и медицинской профилактики» Министерства здравоохранения Краснодарского края; далее – учреждение) о взыскании 252 295 рублей 16 копеек задолженности по контракту от 28.12.2018 № ЭА-58 за август – декабрь 2019 года, а также 5 000 рублей штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование иска предприниматель (исполнитель) ссылается на нарушение учреждением (заказчик) обязательств по контракту от 28.12.2018 № ЭА-58 на оказание в 2019 году транспортных услуг по перевозке работников учреждения по городу Краснодару и за пределами городской черты, отсутствие правовых оснований для одностороннего отказа от контракта со стороны заказчика, неполную оплату оказанных услуг.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 431, 450.1, 606, 614, 632, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А32-50076/2019, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что предприниматель не доказал фактическое оказание учреждению транспортных услуг в объеме, превышающем объем услуг, оплаченный учреждением.

При этом суд округа отметил, что требование предпринимателя о взыскании штрафа основано на ошибочном понимании правовой природы неустойки, штрафа как ее разновидности, оснований и порядка установления данной формы ответственности. Заявленный предпринимателем к взысканию штраф установлен контрактом за нарушение, не связанное с просрочкой исполнения обязательств за нарушение сроков оплаты оказанных услуг.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие предпринимателя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Каплуну Александру Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова