

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.08.2020 по делу № А13-3897/2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2021 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества «Северсталь» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления от 06.03.2020 № 05/04/19.8-8/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

публичное акционерное общество «Северсталь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 06.03.2020 № 05/04/19.8-8/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.08.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.03.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением антимонопольного органа от 06.03.2020 № 05/04/19.8-8/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 3 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что в ходе административного производства антимонопольным

органом не исследовано надлежащим образом, и как следствие, не доказано, что общество и компания «ТЕНАРИС ГЛОБАЛ СЕРВИСИЗ ФАР ИСТ ПТЕ. ЛТД.» действуют на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами (применительно к наличию обязанности общества получить предварительное согласие антимонопольного органа до заключения соглашения о совместной деятельности), а, соответственно, не доказано, что общество нарушило требование статьи 27 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ, и признали неправомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа, удовлетворив заявление общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с недоказанностью наличия в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Несогласие антимонопольного органа с установленными судами обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы антимонопольного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные антимонопольным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы антимонопольного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов