

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10159

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортная Группа Траско» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021 по делу № А40-37554/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортная Группа Траско» (далее - истец, общество) к Федеральной службе по надзору в сфере транспорта (далее - ответчик, Ространснадзор) о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере 551 988 рублей 75 копеек, убытков в виде упущенной выгоды в размере 4 322 948 рублей (с учетом принятого судом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Адман»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предписанием Ространснадзора №52.0010.07.16 от 15.07.2016 введен запрет на эксплуатацию железнодорожных вагонов №№53788576, 53788592, 58011263, 58013178, 58013186, 58013194, 58013202, 58013210, 58013228, 58013236, 58013244, 58013251, 58013269, 58013277, 58013285, 58013293, 58013301, 58013319, 58013327, 58013376, 58013384, арендуемых истцом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2016 по делу №А40-207791/16 предписание Ространснадзора от 15.07.2016 №52.0010.07.16 признано недействительным.

В связи с запретом эксплуатации арендованных вагонов истец понес убытки в виде расходов на подачу и уборку вагонов, на транспортные услуги по перевозке порожних вагонов, отстой собственного подвижного состава, маневровую работу локомотива и иные расходы в размере 551 988 рублей 75 копеек. Кроме того, за период запрета эксплуатации вагонов истец не получал прибыли от эксплуатации вагонов, что привело к убыткам в виде упущенной выгоды в размере 4 874 936 рублей 75 копеек.

Неисполнение Ространснадзором претензии послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции согласились с доводами истца о наличии у него убытков в результате незаконных действий ответчика, вместе с тем установили пропуск срока исковой давности на обращение в суд с заявленными исковыми требованиями, указав, что срок исковой давности по заявленным требованиям истек 28.01.2020, исковое заявление подано 27.02.2020.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм гражданского законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная Группа Траско» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова