

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-9701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Хомича Сергея Георгиевича на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.09.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.03.2021 по делу № А73-1588/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Премииум ДВ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Хомичу Сергею Георгиевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 132 035 рублей 49 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с неоплатой расходов по содержанию общего имущества многоквартирного дома за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 и 23 622 рублей 34 копеек неустойки за период с 21.02.2017 по 05.04.2020.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.03.2021, требования удовлетворены частично: с Предпринимателя в пользу Общества взыскано 132 035 рублей 49 копеек долга за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 и 23 396 рублей 77 копеек неустойки,

начисленной с 26.02.2017 по 05.04.2020; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что согласно смете доходов и расходов на обслуживание многоквартирного дома, составленной и утвержденной истцом на 2017-2019 годы при установлении размера платы на содержание, площади нежилого помещения Предпринимателя не учтены, в связи с чем требования не подлежат удовлетворению.

Также Предприниматель указывает на недоказанность факта несения управляющей организацией расходов на содержание общего имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом спора является требование о взыскании с собственника помещений задолженности по оплате оказанных коммунальных услуг по содержанию общего имущества и неустойки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 154, 155, 158, 161 Жилищного кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пунктами 28, 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды частично удовлетворили заявленные требования, правомерно исходя из того, что Предприниматель, как собственник помещений обязан нести бремя содержания общего имущества, соразмерно своей доле в праве общей собственности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Хомича Сергея Георгиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова