

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-10038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хлызова Павла Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 03.11.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021 по делу № А24-4427/2020

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Северпродукт» о расторжении договора от 05.06.2007 аренды недвижимого имущества,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что предприниматель (арендодатель) не подтвердил наличие предусмотренных статьями 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для расторжения спорного договора, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования судов, получили правовую оценку и мотивированно отклонены, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Хлызова Павла Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова