

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18598 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании 5 060 082 201 рубля 72 копеек убытков с Карпова Андрея Викторовича, Шахова Глеба Николаевича, Филатова Дмитрия Геннадьевича, Митрушина Станислава Владимировича, Вашкулат Виктории Константиновны, Ласкина Кирилла Геннадьевича, Николаева Олега Александровича, Митрушина Владимира Ивановича, Дьячук Людмилы Юрьевны, Бабеева Егора Ивановича, Изюмова Павла Игоревича, Павлика Сергея Витальевича и Вилис Марины Викторовны.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 в отдельное производство выделено требование конкурсного управляющего о взыскании с Дьячук Л.Ю. и Карпова А.В. убытков, связанных с выдачей кредита обществу с ограниченной ответственностью «Авеню» (далее – общество, заёмщик) по договору № 269/14. Обособленному спору присвоен номер А56-94386/2018/убытки 1.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2020 с Карпова А.В. взыскано

44 927 999 рублей 67 копеек в счёт возмещения убытков, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020, отменено определение суда от 21.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

18.08.2014 на основании решения кредитного комитета был заключен кредитный договор № 269/14, согласно которому банк выдал заёмщику кредит в размере 54 000 000 рублей на срок до 18.08.2019 с целью приобретения недвижимого имущества.

Конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением, указывая на наличие причинно-следственной связи между убытками, связанными с выдачей заведомо невозвратного кредита на стороне банка и действиями (бездействием) не только Карпова А.В., но и Дьячук Л.Ю., являвшейся главным бухгалтером банка и членом правления последнего, подпись которой не может носить формальный характер.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

согласился с доводами конкурсного управляющего об отсутствии реальной хозяйственной деятельности у заёмщика, признав заведомую невозвратность кредита. Суд первой инстанции сослался на приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27.11.2019, которым Карпов А.В. (председатель правления банка) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. На основании изложенного, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично, взыскав убытки с Карпова А.В. в размере 44 927 999 рублей 67 копеек, отказав в удовлетворении требований о взыскании убытков с Дьячук Л.Ю.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав необоснованность ссылки суда первой инстанции на вышеуказанный приговор ввиду его вынесения после оглашения резолютивной части по настоящему спору, исходил из совершения в отношении сделки необходимых проверочных мероприятий и отсутствия причинно-следственной связи между убытками банка и действиями ответчиков по одобрению выдачи кредита.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, указав на возможность пересмотра настоящего обособленного спора в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с выводами судов, конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что суды не рассмотрели его требования к Дьячук Л.Ю., а также на существенное несоответствие размеров кредита их залоговому обеспечению и несоответствие выводов апелляционного суда о финансовом состоянии заёмщика фактическим обстоятельствам дела, настаивает на том, что выданный должником обществу кредит по договору № 269/14 является заведомо невозвратным.

Заявитель ссылается на то, что на момент рассмотрения спора в апелляционной инстанции приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга вступил в силу, самим Карповым А.В. не обжалован и его игнорирование привело к вынесению судебного акта, который не соответствует фактическим обстоятельствам (статьи 15 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» государственной корпорации «Агентство по

страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 19 августа 2021 года на 15 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк