

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2021 по делу № А32-30453/2019,

установил:

администрация обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Курчаткину Владимиру Владимировичу об обязанности снести самовольно возведенное строение.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 30.06.2020 отказал в удовлетворении исковых требований.

Администрация обратилась в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2021, отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и прекратил производство по апелляционной жалобе администрации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы и прекращая производство по апелляционной жалобе администрации, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 8, 9, 117, 123, 150, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из недоказанности заявителем уважительных причин, объективно препятствовавших ему своевременно обратиться с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

С данным выводом согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова