

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Тангеманн Хайнрих (далее - Тангеманн Х.) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2021 по делу № А21-12471/2019,

установил:

Тангеманн Х. обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мамоново Агро Тангеманн и сыновья» о признании недействительными решений общего собрания, оформленных протоколом от 25.04.2017 № 2/2017.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Тангеманн Х. обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 04.12.2020 возвратил апелляционную жалобу заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2021 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тангеманн Х., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался положениями статей 9, 41, 117, 121, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что с жалобой на решение от 06.02.2020 Тангеманн Х. обратился 10.11.2020, то есть с пропуском установленного законом шестимесячного срока. При этом суд указал, что Тангеманн Х. был надлежащим образом извещен о судебном процессе и какие-либо уважительные причины пропуска срока на подачу жалобы отсутствуют.

Доводы заявителя повторяют доводы, которые были предметом рассмотрения суда округа, им дана правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Тангеманн Хайнрих для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова