

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Астерос» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021 по делу № А40-101479/2020

по иску общества к акционерному обществу «Риццани Де Эккер С.П.А.» о взыскании долга по договору субподряда от 25.02.2014 № 20130639, процентов и неустойки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021, исковое заявление общества оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не усматривается.

Установив наличие третейской оговорки в договоре субподряда от 25.02.2014 № 20130639, об исполнении которого предъявлен иск, учитывая возражения ответчика в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды оставили иск без рассмотрения.

Банкротство истца не препятствует третейскому разбирательству, расходы на которое признаны судами имеющимися у истца.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведены, в связи с чем основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Астерос» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова