

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.04.2021 по делу № А33-4414/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вариант-999» (далее - общество) к Службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (далее - служба) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непроведении выездной проверки по обращениям общества, на которые службой подготовлены ответы письмами № 06-13542 (вх. № 920 от 13.12.2019), № 10-18090/11000 (вх. № 836 от 11.11.2019), возложении обязанности на службу провести проверку относительно спорного объекта, привлечь виновных лиц (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Зырянова Александра Сергеевича, Шевчука Николая Ивановича,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.04.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в 2019 году общество как собственник нежилого помещения, расположенного в торговом комплексе «Вавилон» обращалось в службу, сообщая о проведенных собственником помещений Зыряновым А.С. работ по реконструкции здания (частичный демонтаж лестничных маршей, замена несущих строительных конструкций - части межэтажного перекрытия, разрушение несущей стены, с целью создания из окна дверного проёма), и просило в целях недопущения возникновения чрезвычайных ситуаций при эксплуатации здания провести проверку законности проведения реконструкции здания.

По результатам рассмотрения обращений службой в письмах № 10-18090/11000 и № 06-13542 сообщено, что споры, связанные со строительными работами, не являющимися реконструкцией, могут быть разрешены по соглашению заинтересованных лиц, а при не достижении согласия в судебном порядке; не могут быть приняты меры, направленные на приведение конструкций здания в исходное состояние и восстановление его эксплуатационных характеристик; о фактах, изложенных в письме общества, проинформирована администрация Свердловского района города Красноярска для принятия необходимых мер.

Считая незаконным бездействие службы, выразившееся в непроведении выездной проверки по обращениям, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс), Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», исходили из наличия у службы обязанности провести выездную проверку на основании обращений общества в целях установления или опровержения факта

замены несущих строительных конструкций, изменения объема здания путем демонтажа несущей стены, а также необходимости (отсутствия необходимости) получения разрешения на проведение соответствующих работ.

Суды указали на нарушение таким бездействием прав и интересов общества, как одного из собственников части данного здания, возложив обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем осуществления государственного строительного надзора в форме выездной проверки в отношении спорного объекта в порядке, предусмотренном статьей 54 Градостроительного кодекса.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Ссылка службы на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Иные доводы службы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова