

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Докфлоу БестПрактис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021 по делу № А40-333355/2019

по иску общества к акционерному обществу «Технодинамика» (далее – компания) о взыскании 4 012 000 руб. задолженности по оплате услуг, оказанных по акту от 18.01.2017 № 042-02-К01-1, 118 000 руб. задолженности по оплате услуг, не оказанных по вине компании, 3 003 719 руб. 50 коп. неустойки за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования общества (исполнитель) мотивированы неисполнением компанией (заказчик) обязательств по оплате услуг, оказанных в рамках договора от 15.04.2016 № 042-02/16-К (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности обществом обстоятельств, на которых основаны исковые требования, и отказали в их удовлетворении.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, в связи с чем не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Докфлоу БестПрактис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова