

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) жилищно-строительного кооператива «Омская Слобода» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 по делу № А46-18037/2019 Арбитражного суда Омской области,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Новая Слобода» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к жилищно-строительному кооперативу «Омская Слобода» (далее – Кооператив) об обязанности ввести в эксплуатацию на постоянной основе тепловые сети и тепловые установки 3-ей очереди (блок-секции 5-6-7) в жилом доме по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, д. 56 в срок не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Сибирское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Сибирское управление Ростехнадзора).

Решением Арбитражного суда Омской области от 03.07.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 24.02.2021, решение от 03.07.2020 отменено, по делу принят новый судебный акт: на Кооператив возложена обязанность ввести в эксплуатацию на постоянной основе тепловые сети и тепловые установки 3-й очереди (блок-секции 5-6-7) в жилом доме по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, д. 56, в срок не позднее трех месяцев со дня принятия настоящего постановления; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционное постановление является неисполнимым; установка индивидуальных приборов учета тепла возложена на собственников помещений, без чего невозможно исполнение требований условий подключения к системе теплоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, строительство жилого дома № 56 по ул. Куйбышева в г. Омске осуществлялось по заказу Кооператива.

В материалы дела представлен акт осмотра тепловых установок и тепловых сетей от 28.02.2017 № 36-29/А-ОЭу-24 и разрешение на их эксплуатацию от 28.02.2017 № 36-29/Р-Дэу-10 для проведения пусконаладочных работ сроком действия до 28.08.2017.

На основании распоряжения от 14.04.2017 № 71 Департаментом архитектуры и градостроительства администрации города Омска выдано разрешение на ввод объекта - жилой дом 3-я очередь в эксплуатацию от 18.04.2017 № 55-ru55301000-2072-2017.

Между тем до настоящего времени тепловые энергоустановки не допущены к постоянной эксплуатации.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе условия подключения к системе теплоснабжения от 29.06.2016, акт осмотра тепловых установок и тепловых сетей от 28.02.2017 №36-29/А-ОЭу-24, разрешение на эксплуатацию тепловых энергоустановок от 28.02.2017 №36-29/Р-ДэУ-10 для проведения пусконаладочных работ сроком действия до 28.08.2017, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию

от 18.04.2017, акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей, акт о самовольном подключении от 25.09.2020, акты повторного ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии от 16.08.2019, от 03.08.2020, материалы дела об административном правонарушении, установив, что разрешение органов Ростехнадзора на допуск в постоянную эксплуатацию тепловой энергоустановки 3-й очереди указанного выше многоквартирного дома не получено, энергоустановки в постоянную эксплуатацию не приняты, руководствуясь статьями 308.3, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктами 3, 6, 16, 18 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, пунктом 36 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, пунктом 42 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307, пунктами 2.4.2, 2.4.4, 2.4.11 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными приказом Минэнерго России от 24.03.2003 № 115, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и удовлетворил требования, правомерно указав, что обязательства по получению разрешения на допуск в постоянную эксплуатацию тепловой энергоустановки объекта, в том числе по проведению пусконаладочных работ, отнесены на застройщика, не установив оснований для вывода о неисполнимости судебного акта.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы жилищно-строительного кооператива «Омская Слобода» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

