

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-10285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Быковой Лилии Сергеевны (далее - Быкова Л.С.) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021 по делу № А53-22944/2020

по заявлению Быковой Л.С. о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.05.2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «СпецТрейдКонсалт», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация ЖКХ» (далее - общество), конкурсного управляющего общества Гаргуша Константина Сергеевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Быкова Л.С. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа от 08.05.2020 жалоба Быковой Л.С. на действия организатора торгов по продаже дебиторской задолженности общества (должник), состоящей из дебиторской задолженности физических лиц за жилищно-коммунальные услуги, признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления, Быкова Л.С. обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями частей 18, 19 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 18.1, 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным ненормативного правового акта антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях организатора торгов нарушений прав участников торгов по продаже дебиторской задолженности должника, а также из ненадлежащего выбора Быковой Л.С. способа защиты нарушенного права.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Орион», в чьих интересах Быковой Л.С. была подана заявка на участие в торгах, не соответствует требованиям пунктов 18, 19 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (по кругу участников).

Кроме того, суд округа отметил отсутствие у заявителя полномочий на обращение в антимонопольный орган с жалобой по вопросам, касающимся проведения торгов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию Быковой Л.С. по спору, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Быковой Лилии Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова