

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-10522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ирвин 2» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021 по делу № А60-23292/2020

по иску Прокуратуры Свердловской области в интересах Свердловской области в лице Министерства здравоохранения Свердловской области (далее – прокуратура) о признании сделки недействительной – государственного контракта от 13.03.2019 № 0362200072918001014, заключенного между государственным автономным учреждением здравоохранения Свердловской области «Городская больница город Каменск-Уральский» (далее – учреждение) и обществом,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом по результатам электронного аукциона заключен государственный контракт от 13.03.2019 на поставку лекарственного препарата МНН: Эноксапарин натрия.

В обоснование иска прокуратура указала, что обществом нарушены требования действующего законодательства о государственных закупках, что выразилось в предоставлении недостоверных сведений, в связи с чем контракт подписан заказчиком с лицом, не имеющим право участвовать в торгах.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 12, 166, 168, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 8, пункта 7.1. части 1 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, части 2 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), правовой позицией, изложенной в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что государственный контракт заключен сторонами в нарушение законодательно установленного пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе запрета на участие в аукционе лица, которое было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды указали, что государственный контракт, заключенный учреждением с обществом, не отвечающий требованиям, установленным к участникам закупки для государственных нужд, противоречит существу законодательного

регулирования и посягает на интерес публично-правового образования – Свердловской области, направленный на соблюдение единого порядка осуществления закупок для государственных нужд.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ирвин 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова