

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – учреждение) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2021 по делу № А45-24745/2019 об отказе в пересмотре решения Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам

по заявлению учреждения о признании недействительными пунктов 1, 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.04.2019 и пункта 1 предписания от 24.04.2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации Ордынского района Новосибирской области, производственного кооператива по строительству и ремонту «Кедр» (далее – кооператив), общества с ограниченной ответственностью «Рентал-СтройСервис», открытого акционерного общества «Городские газовые сети», обществ с ограниченной ответственностью «Фортуна-Н», «КалачинскСтройГарант», «ИТ Синтез», «Мелиогазстрой», «РТС-тендер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 03.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2020 № 304-ЭС20-12510 учреждению отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии учреждение обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 05.11.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель ссылаясь на представление кооперативом в составе заявки на участие в электронном аукционе не соответствующих действительности сведений о наличии опыта работы, а именно в составе второй части заявки на участие в аукционе в подтверждение опыта работ приложен договор от 16.10.2018 № 21, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Азарий», которое прекратило свою деятельность 17.03.2017.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по

новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются основаниями, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд исходил из того, что доводы заявителя со ссылкой на прекращение деятельности спорного контрагента участника закупки существовали на момент рассмотрения спора в суде и могли быть известны учреждению в силу их общедоступности (информация размещена в Едином государственном реестре юридических лиц), при этом при рассмотрении настоящего дела исследовались обстоятельства, подтверждающие наличие у кооператива необходимого опыта работ для участия в спорной закупке, в том числе в соответствии с заключенным с данным контрагентом договором.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения о необходимости пересмотра решения суда с учетом предоставления кооперативом недостоверных документов в составе заявки на участие в электронном аукционе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, основаны на неверном понимании правового содержания части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление контрактной системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова