

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2021 по делу № А56-63659/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КРАТЕР» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 09.07.2020 по жалобе № Т02-508/20,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 15.06.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок предприятием (организатор торгов) опубликовано извещение № 32009239035 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки горюче-смазочных материалов и аукционная документация; начальная (максимальная) цена закупки составила 20 790 758 рублей 93 копейки.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг предприятия в редакции от 07.02.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.06.2020 № 240/2020-ЭА заявка ООО «КРАТЕР» отклонена как несоответствующая требованиям, указанным в извещении о проведении аукциона в электронной форме и в документации о таком аукционе, поскольку по товару «масло компрессорное тип 4» по показателю «вязкость кинематическая при 100°C» заказчиком в документации установлено его значение « >4,4 мм(2)/с.

Полагая отклонение заявки неправомерным, общество обратилось в управление с жалобой на действия закупочной комиссии, по результатам рассмотрения решением антимонопольного органа жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, пришли к выводу, что оспоренное решение управления не соответствует действующему

законодательству и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что запутанность и нелогичность формулировок пункта 1.7 Инструкции с применением таких понятий как «диапазон значений» и «диапазонное значение» при одновременной отсылке к пунктам 1.2 и 1.3 Инструкции, в которых указано на необходимость указания исключительно «конкретного значения показателя» вводит участника закупки в заблуждение и провоцирует ошибки при формировании аукционной заявки.

Кроме того, суды отметили, что указанное обществом в заявке значение вязкости 4,5 мм(2)/с также находилось в пределах требуемого. При этом предприятие не обосновало, почему именно диапазон значения для него является наиболее предпочтительным по сравнению с конкретным значением показателя в пределах требуемого диапазона, как это предусмотрено пунктами 1.2 и 1.3 Инструкции.

Установив данные обстоятельства, суды согласились с доводом общества об установлении заказчиком неопределенных и допускающих двусмысленность требований к заполнению заявки, которые, по сути, дезориентировали потенциальных участников закупки, в связи с чем признали решение управления незаконным.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова