

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ивановой Любови Викторовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу № А40-134519/2019,

УСТАНОВИЛ:

Иванова Любовь Викторовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Крупскому Константину Владиславовичу о признании незаконным бездействия, выразившего в непринятии мер к обжалованию предписаний Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) от 14.06.2018 № 12-1-1/4422ДСП, от 13.12.2018 № 12-1-1/10010ДСП, от 19.12.2018 № 36-9-2-1/22800ДСП и приказа Банка России от 21.12.2018 № ОД-3271; взыскании 42 527 900 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен акционерный коммерческий банк «Руссобанк» (акционерное общество; далее – Банк).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не дана надлежащая оценка доводам истца о недобросовестности ответчика, не обжаловавшего предписания Банка России, повлекших для кредитной организации возникновение убытков в виде штрафов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Приказом Банка России от 21.12.2018 № ОД-3271 отозвана лицензия на осуществление банковских операций у кредитной организации – Банка.

Приказом Банка России от 21.12.2018 № ОД-3272 «О назначении временной администрации по управлению кредитной организацией АО АКБ «Руссобанк» в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций» была назначена временная администрация.

Акционер Банка Иванова Л.В., владеющая 19,95% акций, 23.01.2019 обратилась к председателю правления кредитной организации Крупскому К.В. с письмом, в котором предложила инициировать обжалование всех предписаний, изданных в течение последнего года (2018), а также Приказа Банка России от 21.12.2018 № ОД-3271.

В дальнейшем Иванова Л.В. обращалась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия, выразившего в непринятии мер к обжалованию предписаний Банка России от 13.12.2018 № 12-1-1/10010ДСП, от 19.12.2018 № 36-9-2-1/22800ДСП.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 по делу № А40-131291/2019 в удовлетворении требований Ивановой Л.В. о признании незаконным бездействия, выразившего в непринятии мер к обжалованию Предписаний Банка России от 13.12.2018 № 12-1-1/10010ДСП, от 19.12.2018 № 36-9-2-1/22800ДСП отказано.

Также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019 по делу № А40-8703/2019 требования Банка России о принудительной ликвидации кредитной организации (Банка) удовлетворены; ликвидатором назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Ссылаясь на то, что ответчик своим недобросовестным поведением, выразившемся в непринятии мер по обжалованию предписаний Банка России, послуживших основанием для отзыва у кредитной организации лицензии, причинил последнему убытки, Иванова Л.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 71-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А40-131291/2019 и А40-8703/2019, в рамках которых предписания и приказы признаны принятыми в пределах полномочий Банка России и соответствующими закону, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии совокупности условий, необходимых для привлечения Крупского К.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ивановой Любови Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова