

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Петрозаводскстрой» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 16.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2021 по делу № А26-1192/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Петрозаводскстрой» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Республике Карелия в лице Министерства финансов Республики Карелия (далее – Министерство) о взыскании 533 525 рублей 70 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при заключении договора от 10.11.1992 купли-продажи государственного имущества в порядке приватизации он не был предупрежден продавцом о возможности утраты прав на

помещение вследствие реализации проживающим в этом помещении гражданином права на приватизацию жилья.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Петрозаводскстрой» создано путем реорганизации в форме преобразования и является правопреемником закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) «Петрозаводскстрой», которое в свою очередь было создано в результате приватизации государственного производственно-коммерческого предприятия «Петрозаводскстрой» (далее – Предприятие), осуществленной на основании заявки трудового коллектива в соответствии с Планом приватизации, утвержденным распоряжением Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственной собственностью от 23.10.1992 № 195р.

Согласно пунктам 1, 2, 3 данного Плана приватизации выкуп имущества осуществлялся трудовым коллективом единым комплексом.

В состав подлежащего приватизации имущества вошли, помимо прочего, объекты социальной инфраструктуры, в том числе общежитие по адресу: г. Петрозаводск, ул. Володарского, д. 44.

Между Фондом имущества Республики Карелия (продавцом) и акционерным обществом (далее – АО) «Петрозаводскстрой» (покупателем) заключен договор от 10.11.1992 купли-продажи государственного имущества в порядке приватизации, согласно которому покупателю передается в собственность имущество Предприятия; его право собственности возникает с момента регистрации настоящего договора в установленном законодательством порядке (пункт 3.1 договора), после уплаты последнего взноса продавец выдает покупателю свидетельство о собственности на все выкупленное имущество (пункт 3.3 договора).

ООО «Петрозаводскстрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.12.2016, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного суда Республики Карелия от 10.02.2017, удовлетворены требования гражданки Бизукойть И.Л. к ЗАО «Петрозаводскстрой» о признании права собственности в порядке приватизации на жилое помещение, расположенное по адресу: г. Петрозаводск, ул. Володарского, д. 44, квартира 13, комната 5.

По мнению Общества, в связи с тем, что по договору от 10.11.1992 в составе общежития было передано жилое помещение, обремененное правом третьего лица, вследствие изъятия данного имущества в соответствии с решением суда у истца возникли убытки в размере кадастровой стоимости такого помещения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 460, 461 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание положения статьи 241 Гражданского кодекса РСФСР в редакции, действовавшей на момент заключения договора, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о недоказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебными инстанциями учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении Петрозаводским городским судом Республики Карелия дела № 2-9498/2016 о признании права собственности на жилое помещение, а именно: Бизукойть И.Р., за которой в дальнейшем было признано право собственности на жилое помещение в общежитии в рамках реализации права на его приватизацию, была зарегистрирована в жилом помещении в связи с трудоустройством в Трест «Петрозаводскстрой», а соответственно, покупатель знал в возможном правопритязании третьих лиц на спорное помещение.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Петрозаводскстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова