

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Камчатспецналадкаэнергопожиаудитрадиоприборавтоматика» (далее – предприятие) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.05.2021 по делу № А24-7362/2019,

установил:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Новкам» о признании сделки, оформленной договором подряда от 17.01.2017 № 7, недействительной и применении последствий ее недействительности в виде возмещения материального ущерба в размере 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 11.12.2019 произведена замена ответчика с общества с ограниченной ответственностью «Новкам» на общество с ограниченной ответственностью «Ланкон».

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 29.05.2020 исковые требования оставлены без удовлетворения.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда от 29.05.2020.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления предприятия, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Камчатспецналадкаэнергопожаудитрадиоприборавтоматика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

