

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Норильск «Коммунальные объединенные системы» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.10.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2021 по делу № А33-13998/2020

по заявлению муниципального учреждения администрации города Норильска (далее – администрация) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.01.2020 № 233,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «НорильскТелеком», общества с ограниченной ответственностью «Айтерика», предприятия, муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Норильск «Коммунальные объединенные системы»,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с наличием в бездействии администрации, выразившемся в неустановлении тарифов на оказываемые предприятием на территории города Норильска услуги по предоставлению доступа к инфраструктуре операторам связи, предоставлению информации по запросу пользователя (обследование), признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольным органом выдано оспариваемое предупреждение.

Предупреждением управления на администрацию возложена обязанность прекратить бездействие, содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем установления тарифов на оказываемые предприятием вышеупомянутые услуги.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 15, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, Порядком принятия решений об установлении цен (тарифов) на услуги муниципальных учреждений и муниципальных унитарных предприятий муниципального образования город Норильск, утвержденным решением Норильского городского Совета депутатов Красноярского края от 28.06.2011 № 34-815, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из наличия у администрации обязанности по установлению тарифов на услуги предприятия.

Суды отметили, что установленное бездействие администрации создает условие для ухудшения конкурентного положения операторов связи, может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи на территории города Норильска Красноярского края в результате сокращения количества действующих на указанном товарном рынке участников, что признается одним из признаков ограничения конкуренции.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию муниципального образования город Норильск «Коммунальные объединенные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова