

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по делу № А40-303652/2019

по заявлению акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее – АО «СО ЕЭС», заказчик) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 20.08.2019 по делу № 077/07/00-8009/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ДиСи Инжиниринг» (далее – ООО «ДиСи Инжиниринг»), акционерного общества «Центр развития регионов»,

установил:

АО «СО ЕЭС» проводился конкурс в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реновации модуля единого территориально-распределительного корпоративного центра обработки данных (ЕТРК ЦОД) филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири (реестровый номер 31907833949).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках)

ООО «ДиСи Инжиниринг», не подавшее заявку на участие в конкурсе, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения конкурсной документации.

Жалоба ООО «ДиСи Инжиниринг» мотивирована неправомерным установлением заказчиком в закупочной документации положений, ограничивающих конкуренцию между участниками, а именно: о наличии у подрядчика авторизованных писем от производителей оборудования в качестве одного из критериев оценки и сопоставления заявок на оценочной стадии закупки, а также критериев оценки по основаниям «Цена договора» и «Качество работ и квалификация участника конкурса».

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение от 20.08.2019 по делу № 077/07/00-8009/2019, в соответствии с которым жалоба ООО «ДиСи Инжиниринг» признана обоснованной в части неправомерного установления порядка оценки по ценовому критерию и необоснованной в части установления требования о наличии у подрядчика авторизованных писем от производителей оборудования, в остальной части жалоба оставлена без рассмотрения (пункт 1); в действиях заказчика установлены нарушения пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 2).

Предписанием управления от 20.08.2019 на АО «СО ЕЭС» возложена обязанность вернуть участникам закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в закупке, внести соответствующие изменения в закупочную документацию, продлить срок приема заявок, назначить новые даты окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов закупки.

Считая указанные ненормативные правовые акты антимонопольного органа незаконными, АО «СО ЕЭС» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.02.2021 оставил решение суда первой инстанции от 03.06.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.10.2020 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «СО ЕЭС» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного

производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, обращаясь в антимонопольный орган с жалобой, заявитель указал, что установленный порядок оценки по ценовому критерию не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Так, в соответствии с подпунктом 6.8.3.2 пункта 6.8.3 закупочной документации при оценке и сопоставлении заявок по критерию «цена договора» заказчик присваивает баллы участникам следующим образом: «5» баллов присваивается участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены договора более чем на 4%; «4» балла присваивается участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены договора более чем на 3%, но менее чем на 4% (включительно); «3» балла присваивается участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены договора более чем на 2%, но менее чем на 3% (включительно); «2» балла присваивается участнику конкурса, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены договора более чем на 1%, но менее чем на 2% (включительно); «1» балл присваивается участнику конкурса, предложенная цена которого соответствует начальной (максимальной) цене договора или меньше начальной (максимальной) цены договора менее чем на 1% (включительно).

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод антимонопольного органа о том, что такой порядок оценки не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку делает нецелесообразным снижение ценового предложения участниками более чем на 4%.

Признавая решение и предписание управления законными, суды трех инстанций согласились с выводом антимонопольного органа о несоответствии порядка оценки принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, при этом исходили из того, что при снижении цены договора более чем на 4% снижается и качество выполняемых работ, что не отвечает целям проводимой процедуры и в дальнейшем может привести к срыву закупочной процедуры в целом.

Выражая несогласие с выводами судов, АО «СО ЕЭС» в кассационной жалобе указывает на отсутствие действительных нарушений прав ООО «ДиСи Инжиниринг», которые подлежали бы восстановлению на основании

решения управления, отметив, что по смыслу Закона о закупках, предусмотренный им механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, при этом нарушение принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств не является основанием для рассмотрения жалоб участников закупки.

Кроме того, АО «СО ЕЭС» полагает, что вывод управления и судов о нарушении заказчиком принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств сделан без достаточных на то правовых оснований, а предусмотренный закупочной документацией порядок оценки заявок по критерию цена договора, содержащий антидемпинговую оговорку, не противоречит Закону о закупках.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова