

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-10113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импорт-Лифт» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2021 по делу № А46-15273/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Импорт-Лифт» (далее - заявитель, общество) о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 20.08.2020 по делу № 055/10/18.1-807/2020 в части признания обоснованным подпункта 2 пункта 5 акта об уклонении от 06.08.2020 и признании необоснованным требования общества об отмене акта об уклонении от 06.08.2020 в полном объеме, а также предписания от 20.08.2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее - фонд, заказчик),
установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 21.10.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, фондом на официальном сайте размещено извещение № 080050000062000131 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену, модернизацию) лифтов, а также выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений. Победителем электронного аукциона признано общество.

Обществом направлена фонду банковская гарантия от 30.07.2020 № 14346-20-10, выданная ПАО «Промсвязьбанк», рассмотрев которую заказчик признал ее несоответствующей требованиям, содержащимся в документации об электронном аукционе и проекте договора, составил акт от 06.08.2020 об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора в связи с непредставлением обеспечения исполнения обязательств по договору в срок, предусмотренный документацией об электронном аукционе (подпункт «е» пункта 214 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение № 615).

Не согласившись с указанными действиями фонда, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом принято решение о признании жалобы частично обоснованной. При этом управление указало на неправомерность включения в банковскую гарантию условия о необходимости получения гарантом требования бенефициара до окончания срока действия гарантии, поскольку такое условие противоречит пункту 1 статьи 165.1, пункту 2 статьи 194, пункту 2 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

На основании решения управления фонду выдано предписание об отмене акта об уклонении победителя аукциона от заключения договора от 06.08.2020 в части подпункта 1 пункта 5.

Не согласившись с решением и предписанием управления в части, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части и предписание являются недействительными, поскольку представленная обществом фонду банковская гарантия соответствовала требованиям действующего законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о законности ненормативных правовых актов управления в оспариваемой части, с чем согласился суд округа.

Проанализировав положения статей 165.1, 194, 368, 369 и 374 Гражданского кодекса и принимая во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019, согласно которой требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока и считается представленным своевременно, если оно направлено гаранту в пределах срока действия гарантии, суды указали на неправомерность включения в банковскую гарантию условия о необходимости получения гарантом требования бенефициара до окончания срока гарантии.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что представление надлежащего обеспечения за пределами срока для предоставления обеспечения обязательств не свидетельствует о соблюдении порядка заключения договора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Импорт-Лифт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова