

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «АФС Медицинтехник» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021 по делу № А40-75403/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АФС Медицинтехник» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Советник-Аудит» (далее – Компания) о признании недействительным аудиторского заключения о годовой бухгалтерской отчетности истца за 2015 год, составленного ответчиком.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Саморегулируемая организация аудиторов - Некоммерческое партнерство «Аудиторская Ассоциация Содружество».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судебных инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, неправильное применение пункта 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, к рассматриваемым требованиям подлежит применению общий срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, который с учетом разъяснений, изложенных в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43) и даты сдачи искового заявления в отделение связи Почты России (22.03.2019), не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Общество ссылается на то, что аудиторское заключение о его годовой бухгалтерской отчетности за 2015 год, выданное Компанией, противоречит содержанию документов представленных для проверки и рассмотренных в ходе аудита в связи с отсутствием проверки остатка по счету № 97 бухгалтерского баланса на конец 2015 года.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 197, 199, 200, 725, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), статьями 7, 13 Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды отказали в удовлетворении заявленных требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных

причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что Общество получило оспариваемое аудиторское заключение 22.03.2016, тогда как иск был подан в суд только 25.03.2019, то есть как по истечению годичного срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса к требованиям, предъявляемым в связи с ненадлежащим качеством работы (услуги), так общего трехлетнего срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АФС Медиктехник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова