

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.07.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.03.2021 по делу № А19-6822/2019,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Бондарчуку Владиславу Ярославовичу о взыскании 1 410 718 рублей 39 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что неисполненные обязательства общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Альянс»

(далее – Общество), подтверждены вступившими в законную силу судебными актами.

По мнению Управления, с учетом ликвидации юридического лица его задолженность подлежит взысканию с лица, исполнявшего обязанности единоличного исполнительного органа, в порядке субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в пользу Управления решениями Арбитражного суда Иркутской области по делам № А19-21652/2014, А19-385/2015 с Общества взысканы денежные средства, для исполнения судебных актов выданы исполнительные листы, которые направлены в службу судебных приставов.

Возбужденные исполнительные производства окончены в связи с невозможностью установить местонахождения должника; исполнительные листы возвращены взыскателю.

Ссылаясь на то, что задолженность по исполнительным листам не погашена, а Общество прекратило свою деятельность в связи с ликвидацией, Управление обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями, указав, что ответчик, как руководитель юридического лица, знал и должен был знать о наличии долга, однако не предпринял действий по его погашению, либо отмене процедуры ликвидации хозяйствующего субъекта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 61-64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности действий ответчика, повлекших неисполнение обязательств Общества перед Управлением.

Судебными инстанциями отмечено, что истец не направлял в регистрирующий орган заявление о нарушении своих прав и законных интересов в

случае исключения Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) как недействующего юридического лица.

Само по себе исключение Общества в административном порядке из ЕГРЮЛ и непогашение задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, не свидетельствует о недобросовестном или неразумном поведении ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова