

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ППФ ПРОМЭНЕРГОПРОЕКТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021 по делу № А40-91687/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «УРБАН КОНСАЛТИНГ» о взыскании 1 100 000 руб. задолженности по договору от 01.12.2015 № 05-15/66-04 и 27 500 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались статьями 196, 199, 200, 309, 310, 330, 702, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы заявителя об ином моменте начала течения срока исковой давности по существу касаются доказательственной стороны спора, исследование и оценка которой в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ППФ ПРОМЭНЕРГОПРОЕКТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова