

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Детско-юношеская спортивная школа «Крылья» (далее – организация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021 по делу № А40-42599/2020

по иску организации к открытому акционерному обществу «ВИЛС» о признании недействительными уведомлений от 17.12.2019 № 03-3711, № 03-3712, № 03-3713, № 03-3714, № 03-3715, № 03-3716, № 03-3717, № 03-3718 о расторжении договоров аренды от 01.05.2018 № 41/18, от 01.05.2018 № 42/18, от 27.11.2018 № 43/18, от 01.05.2018 № 44/18, от 01.05.2018 № 45/18, от 01.05.2018 № 46/18, от 01.05.2018 № 47/18, от 01.11.2018 № 89/18,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Крылья»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020, оставленным без постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договоров аренды, руководствуясь статьями 166, 167, 309, 310, 421, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания односторонних отказов ответчика от договоров аренды недействительными, исходя из того, что эти отказы соответствуют условиям названных договоров и требованиям закона.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы автономной некоммерческой организации «Детско-юношеская спортивная школа «Крылья» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

