

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-10694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Центр микрохирургии глаза «Прозрение-Север» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2021 по делу № А81-3756/2020 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа

по заявлению общества к Правительству Ямало-Ненецкого автономного округа о признании недействительным решения Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - комиссия) от 22.04.2020 № 4 в части корректировки плановых заданий между страховыми медицинскими организациями на 2020 год,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – фонд),

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.04.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество включено в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на территории Ямало-Ненецкого автономного округа в 2020 году.

Решением комиссии от 24.12.2019 № 12 утверждены: распределение объемов медицинской помощи и их финансового обеспечения между страховыми медицинскими организациями и медицинскими организациями в разрезе условий оказания медицинской помощи и поквартальной разбивке на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов; объемы медицинской помощи и их финансовое обеспечение по оказанию медицинской помощи в медицинских организациях Ямало-Ненецкого автономного округа лицам, застрахованным на территории других субъектов Российской Федерации на 2020 год.

В соответствии с плановым заданием по реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования Ямало-Ненецкого автономного округа на 2020 год обществу установлен объем медицинской помощи с финансовым обеспечением по направлению: медицинская помощь в стационарных условиях в количестве 200 случаев лечения в год.

Решением комиссии от 22.04.2020 № 4 заявителю установлен объем медицинской помощи с финансовым обеспечением по направлению: медицинская помощь в стационарных условиях в количестве 0 случаев лечения.

Полагая необоснованным исключение из планового задания на 2020 год ранее установленных объемов по оказанию специализированной медицинской помощи в стационарных условиях по офтальмологии, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из несоответствия оспариваемого пункта решения комиссии действующему законодательству, нарушения прав и законных интересов заявителя.

Суды указали, что законодательство Российской Федерации не содержит прямого запрета на оказание высокотехнологичной медицинской помощи (при наличии соответствующей лицензии) в случае отсутствия лицензии на осуществление специализированной медицинской помощи по аналогичному профилю медицинской деятельности. Установив, что единственным основанием для исключения из планового задания объемов по оказанию специализированной медицинской помощи в стационарных условиях по офтальмологии послужило отсутствие у общества лицензии на право оказания специализированной медицинской помощи в стационарных условиях по офтальмологии, суды признали оспариваемый пункт решения комиссии недействительным.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора суды, давая оценку законности оспариваемого ненормативного акта, фактически ограничились исследованием вопроса о наличии у общества возможности осуществлять деятельность по оказанию специализированной медицинской помощи в стационарных условиях на основании имеющихся у него лицензий, при этом в предмет судебного исследования и оценки судами не был включен вопрос законности корректировки плановых заданий решением комиссии от 22.04.2020 № 4 с учетом содержания представленного обществом уведомления от 05.08.2019 об осуществлении деятельности в сфере обязательного медицинского страхования и фактических медицинских работ, выполняемых (выполненных) заявителем.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Центр микрохирургии глаза «Прозрение-Север» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова