

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплосистемы» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.11.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2021 по делу № А57-13312/2020

по заявлению общества о признании недействительным представления Прокуратуры Краснокутского района Саратовской области (далее – прокуратура) от 01.07.2020 № 61-2020/315 об устранении нарушений законодательства о теплоснабжении,

при участии в качестве заинтересованных лиц - Прокуратуры Саратовской области, Краснокутского муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети», Букреевой Марии Владимировны (далее – Букреева М.В.), администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области (далее - администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, ненадлежащую оценку имеющихся доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокуратурой в отношении общества по обращению Букреевой М.В. по вопросу сноса котельной, отапливающей многоквартирный дом, в котором она проживает, проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства в сфере теплоснабжения.

По результатам проверки прокуратурой установлено, что в нарушение норм действующего законодательства обществом осуществлен незаконный вывод источника тепловой энергии (котельной) из эксплуатации, при этом уведомление в администрацию о выводе котельной из эксплуатации не направлялось, в связи с чем выдано представление об устранении нарушений.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889, пришли к выводу о законности оспариваемого представления.

Судебные инстанции исходили из того, что в нарушение требований действующего законодательства уведомление о выводе из эксплуатации котельной обществом в администрацию не направлено, чем допущено ущемление прав и законных интересов потребителей тепловой энергии.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить

основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплосистемы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова