

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-10034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ - ВИОН 21» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 17.08.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.04.2021 по делу № А83-20141/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СМУ - ВИОН 21» (далее - заявитель, общество) к администрации Воинского сельского поселения Красноперекопского района Республики Крым (далее - администрация), Единой комиссии по определению подрядчиков, исполнителей при осуществлении закупок работ и подрядов для нужд Республики Крым Государственного комитета конкурентной политики Республики Крым (далее - комиссия) о признании незаконным решения от 18.06.2019 в части признания второй части заявки единственного участника электронного аукциона № 0175200000419000178 не соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и аукционной документации (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственного комитета конкурентной политики Республики Крым (далее - комитет), Комиссии по проведению торгов на право заключения договора аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления

имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества Воинского сельского поселения,
установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 28.05.2019 на официальном сайте государственных закупок комитетом размещено извещение № 0175200000419000178 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ «Проведение капитального ремонта Воинского сельского Дома культуры с.Воинка Краснопереконского района Республики Крым», заказчиком работ выступала администрация.

По результатам рассмотрения 18.06.2019 первой и второй частей единственной заявки на участие в электронном аукционе на соответствие ее требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а также информации и документов, направленных оператором электронной площадки в отношении участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе (общества), комиссией принято решение о несоответствии заявки участника требованиям документации об аукционе.

Не согласившись с решением комиссии, общество подало жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, решением которого от 03.07.2019 по делу № 06/1748-19

жалоба заявителя признана необоснованной, нарушений в действиях комиссии не установлено.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось с жалобой в ФАС России, письмом от 16.10.2019 № МЕ/90126/19 служба сообщила обществу об отсутствии оснований для удовлетворения его жалобы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в суд с рассматриваемым иском.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что обществом пропущен предусмотренный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок для подачи заявления об оспаривании решения комиссии, уважительных причин пропуска срока не установлено, в связи с чем отказано в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Суд апелляционной инстанции признал вывод суда первой инстанции о пропуске обществом установленного законом срока для обращения в суд необоснованным, вместе с тем при рассмотрении доводов общества по существу пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

При этом суд исходил из обоснованности выводов комиссии об отклонении заявки общества, поскольку участником был предложен товар, используемый при выполнении работ, не соответствующий требованиям ГОСТов, указанных в аукционной документации; не представлены документы, обосновывающие соответствие участника требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СМУ - ВИОН 21» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

