

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Артро-Эксклюзив» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 20.11.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2021 по делу № А57-3792/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АртроМедТек» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу об обязанности вернуть по акту приема-передачи оборудование, переданное по договору аренды от 01.05.2017, взыскании 7 995 000 руб. неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований и объединения дел в одно производство).

Общество предъявило встречный иск к компании о признании недействительной сделки, совершенной по договору аренды от 01.05.2017.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, с общества в пользу компании взыскано 7 995 000 руб., общество обязано возвратить компании по акту приема-передачи следующее оборудование: MBST - OpenSystemtm 350, сер. № 2016732002, включая:

аппликатор, блок управления сер. № 2016731003, кушетку, соединительный кабель; MBST - OpenSystemtm700, сер. № 2012736032, включая: аппликатор, блок управления, кушетку, соединительный кабель; MBST - OpenSystem, сер. № 2016751000, включая: аппликатор, устройство управления, кровать. В удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражным судом Саратовской области 25.12.2019 выданы исполнительные листы серии ФС № 031834920, серии ФС № 031834919, серии ФС № 031834921.

Судебным приставом-исполнителем Кировского районного отдела судебных приставов г. Саратова Желтиковым К.А. 14.01.2020 на основании исполнительного листа серии ФС № 031834920 возбуждено исполнительное производство № 3436/20/64042.

Общество обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о прекращении исполнительного производства № 3436/20/64042-ИП в части обязанности его возвратить оборудование компании по акту приема-передачи. В обоснование заявления общество сослалось на то, что спорное оборудование передано ему в бессрочное пользование его собственником, которым отношения с компанией прекращены.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая обществу в прекращении исполнительного производства в отношении обязанности возвратить компании оборудование, суды руководствовались статьями 16, 318, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств», и исходили из недоказанности заявителем обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность прекращения исполнительного производства, в частности, утраты возможности исполнения судебного акта.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Артро-Эксклюзив» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова