

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-7628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Объединение Транс-Континенталь+» на определение Арбитражного суда Республики Крым от 19.08.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2021 по делу № А83-5623/2016,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Объединение Транс-Континенталь+» (далее – ООО «Объединение Транс-Континенталь+») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Государственному Совету Республики Крым, Совету Министров Республики Крым, Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымгазсети» (далее – ГУП «Крымгазсети»), Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым о признании права собственности на следующие объекты: газопроводы расположенные в с. Партизаны, с. Красная Зорька, с. Урожайное, с. Спасовка, с. Приветное, с. Айвазовское, с. Абрикосовка, с. Журавки, с. Новопокровка, с. Первомайское, с. Изюмовка, с. Жемчужина Крыма, с. Изобильное, с. Матросовка, с. Красносельское, с. Бабенково, с. Тутовка, с. Владиславовка, с. Ключевое, с. Отважное, с. Ново-Збурьевка, Комышенка, с. Трудолюбово; об истребовании из чужого незаконного владения ГУП «Крымгазсети» объектов газопроводов, расположенных в с. Партизаны, с. Красная Зорька, с. Урожайное, с. Спасовка, с. Приветное, с. Айвазовское, с. Абрикосовка, с. Журавки, с. Новопокровка, с. Первомайское, с. Изюмовка,

с. Жемчужина Крыма, с. Изобильное, с. Матросовка, с. Красносельское, с. Бабенково, с. Тутовка, с. Владиславовка, с. Ключевое, с. Отважное, с. Ново-Збурьевка, Комышенка, с. Трудолубово; о признании недействительным и неприменимым постановления Государственного Совета Республики Крым от 24.12.2014 № 382-1/14 в части дополнения пункта 151 приложения к постановлению Государственного Совета Республики Крым № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым»; о признании недействительным и неприменимым распоряжения Совета Министров Республики Крым от 21.01.2015 № 24-р.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.03.2017 в удовлетворении требований отказано.

ООО «Объединение Транс-Континенталь+» обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 10.03.2017 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 19.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда по настоящему делу подлежит пересмотру по новым обстоятельствам ввиду вынесения Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 07.11.2017 № 26-П, принятого по делу о проверке конституционности положений абзаца первой части 2 статьи 2, абзаца третьего части 1 и части 3 статьи 2.1 Закона Республики Крым от 31.07.2014 № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» (далее – Закон № 38-ЗРК).

По мнению ООО «Объединение Транс-Континенталь+», постановления Конституционного Суда Российской Федерации являются правоприменительными и для лиц, не участвовавших непосредственно в процессе пересмотра.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявлений, правомерно руководствуясь следующим.

Применительно к указанным выше нормам процессуального права, одним из оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

С заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, в связи с признанием в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, могут обратиться лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии с требованиями АПК РФ к лицам, которые вправе обратиться с заявлением о пересмотре дела по новым обстоятельствам в любом случае относятся лица, которые обращались в Конституционный Суд Российской Федерации.

В качестве основания для пересмотра дела по новым обстоятельствам заявитель указывает Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.11.2017 № 26-П по делу о проверке конституционности положений абзаца первого части 2 статьи 2, абзаца третьего части 1 и части 3

статьи 2.1 Закона № 38-ЗРК по жалобам обществ с ограниченной ответственностью «Дайвинг-Центр «Соляриус», «Промхолдинг» и «Формат-ИТ».

Между тем, ООО «Объединение Транс-Континенталь+» заявителем по делу о проверке конституционности положений абзаца первой части 2 статьи 2, абзаца третьей части 1 и части 3 статьи 2.1 Закона № 38-ЗРК не являлось.

В соответствии с частью 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

Согласно определениям Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.1999 № 4-О, от 05.02.2004 № 78-О, от 27.05.2004 № 211-О на лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но чьи дела также были разрешены на основании актов, признанных неконституционными, распространяется положение части третьей статьи 79 Закона № 1-ФКЗ, в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, то есть с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.

При этом суд отметил, что обстоятельства, которые согласно статье 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 07.11.2017 № 26-П правомерность приобретения имущества в частную (или государственную) собственность также относится к обстоятельствам, которые подлежат оценке судом, рассматривающим спор, связанный с включением конкретных объектов недвижимого имущества в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, и с учетом которых на основании судебного решения соответствующие объекты недвижимого имущества сохраняются в Перечне или исключаются из него.

Руководствуясь изложенными выше нормами права, исходя из того, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства наличия у заявителя оснований возникновения прав на спорное имущество, в том числе, как на ранее возникшее право собственности, при отсутствии правоустанавливающих документов, а также каких-либо идентифицирующих индивидуально-определенных признаков данного имущества, выделенного в натуре

учредителю Колесниковой В.И. и переданного ею в уставный капитал истца, суды пришли к выводу об отсутствии оснований полагать, что судебные акты по данному делу вынесены с нарушением конституционно-правового смысла положений абзаца первой части 2 статьи 2, абзаца третьего части 1 и части 3 статьи 2.1 Закона № 38-ЗРК, а обстоятельства, изложенные заявителем, с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 07.11.2017 № 26-П, являются существенными в понимании статьи 311 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Объединение Транс-Континенталь+» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова