

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20779 (67, 69, 70)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Алексеева Николая Викторовича, Казанцева Вячеслава Викторовича, Артёмова Кирилла Владимировича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2021 по делу № А40-154909/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении Железняк Александра Дмитриевича, Дыльнова Дмитрия Геннадьевича, Ломова Александра Владимировича, Алексева Н.В., Казанцева В.В., Артёмова К.В., Арифудиной Надиры Шамильевича, Журкиной Натальи Георгиевны, Бикмаева Эльдара Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам банка.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2021, заявление удовлетворено в части привлечения к субсидиарной ответственности Железняк А.Д., Дыльнова Д.Г., Ломова А.В., Алексева Н.В., Казанцева В.В., Артёмова К.В., рассмотрение вопроса об установлении размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части их привлечения к субсидиарной ответственности. Алексеев Н.В. просит направить дело на новое рассмотрение, а Казанцев В.В. и Артёмов К.В. –

принять в обжалуемой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных к ним требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 15, 56, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10, 61.12, 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителей как контролирующих должника лиц за участие в совершении убыточных, направленных на вывод активов сделок, существенным образом повлиявших на финансовую устойчивость банка и повлекших возникновение у него признаков объективного банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену названных судебных актов в обжалуемой заявителями части, судами не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы заявителей были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Алексееву Николаю Викторовичу, Казанцеву Вячеславу Викторовичу, Артёмову Кириллу Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк