

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4661 (2-4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы акционерного общества «СитиИнвестБанк», обществ с ограниченной ответственностью «Геликон» и «Нева-Лизинг» (далее – заявители) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 по делу № А44-1988/2019 Арбитражного суда Новгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дека Спб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов, состоявшегося 27.08.2020 в части определения в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий – Ассоциации ведущих арбитражных управляющих «Достояние» (далее – спорный вопрос повестки дня).

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 15.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.03.2021 оставил названное определение без изменения и указал на неправомерность учёта голосов заявителей по спорному вопросу повестки дня.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят изменить названное постановление апелляционного суда, исключив из его содержания выводы о вхождении заявителей в группу компаний «Дека», наличии между заявителями и должником аффилированности либо корпоративной связи.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался положениями статей 12, 13, 15, 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, сослался на выводы судов при рассмотрении иных обособленных споров о включении требований заявителей в реестр требований кредиторов должника и указал, что голоса указанных лиц не подлежат учёту на собрании по спорному вопросу повестки дня во избежание потенциального конфликта интересов между арбитражным управляющим, мажоритарными и иными кредиторами; необходимости обеспечения независимости и беспристрастности предложенной собранием саморегулируемой организации.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемого судебного акта поименованных заявителями выводов соответствующего содержания не имеется.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «СитиИнвестБанк», обществам с ограниченной ответственностью «Геликон» и «Нева-Лизинг» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк