

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-9929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Петрухновой Александры Александровны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.09.2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2021 по делу № А19-3997/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Поповой Ирины Николаевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратилась в суд с заявлением о признании торгов в электронной форме № 6872-ОТПП по продаже имущества должника, оформленных протоколом о результатах проведения торгов № 6872-ОТПП/2/1 от 13.06.2019, договора купли-продажи нежилого помещения от 17.06.2019, описи имущества от 11.04.2017, составленной финансовым управляющим имуществом должника Сухоруковым Антоном Викторовичем в части определения площади здания, расположенного по адресу: Иркутская обл., г. Тайшет, ул. Кирова, 141-1Н, кадастровый номер 38:29:020514:99, недействительными.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к правильным выводам о недоказанности нарушения порядка и процедуры проведения оспариваемых торгов и заключенной по их результатам сделки в отношении реализуемого объекта недвижимости (здания, чьи характеристики и стоимость являлись предметом проверки в обособленном споре об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника), прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Петрухновой Александре Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк