

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2021 по делу № А40-107258/2020

по заявлению Федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - заявитель, учреждение) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 22.04.2020 по делу № ПГОЗ-054/20,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», общества с ограниченной ответственностью «Урал Кожа»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением ФАС России от 22.04.2020 по делу № ПГОЗ-054/20 в действиях учреждения при проведении закупки «Чехол для аэрозольного распылителя», осуществляемой в рамках государственного оборонного заказа на основании Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ), выявлено нарушение части 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившееся в неправомерном установлении в документации об электронном аукционе (раздел 7.3 и пункт 9 раздела 11.2 документации) предусмотренного пунктом 6 приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее - постановление Правительства № 99) дополнительного требования об отсутствии судимости.

Не согласившись с решением службы, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Закона № 275-ФЗ, Федерального закона от 19.07.1998 № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами», Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Соглашением о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности от 06.10.2007, Положением о координации деятельности правоохранительных органов по

борьбе с преступностью, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18.04.1996 № 567, постановлением Правительства № 99, Правилами разработки государственного оборонного заказа, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1255, пришли к выводу, что оспариваемое решение ФАС России соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что установление в документации об электронном аукционе дополнительного требования об отсутствии судимости является излишним и не соответствует положениям части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку товар «Чехол для аэрозольного распылителя» не относится к вооружению, военной и специальной технике.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова