

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-10753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Иркутская» (далее - общество) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2021 по делу № А19-22276/2019 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению общества о признании незаконным и отмене предписания Службы государственного жилищного надзора Иркутской области (далее – служба) об устранении нарушений лицензионных требований от 23.07.2019 № 1400/19,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.10.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, службой по результатам внеплановой документарной проверки по лицензионному контролю выявлено, что общество с 01.09.2018 по настоящее время в нарушение лицензионных требований, установленных частью 7 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом (далее - МКД) без внесения изменений в Реестр лицензий Иркутской области (далее – реестр).

В целях устранения нарушений лицензионных требований обществу выдано предписание о необходимости включить сведения о МКД в реестр.

Не согласившись с ненормативным правовым актом службы, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, исходил из выполнения и соблюдения обществом лицензионных требований с учетом законодательства, действующего на момент заключения договора управления МКД, в связи с чем признал оспариваемое предписание незаконным, нарушающим права и интересы общества.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 162, 198 Жилищного кодекса, Федерального закона от 31.12.2017 № 485-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 485-ФЗ), Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр), пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание является законным и исполнимым, не нарушает права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что осуществление деятельности по управлению МКД на основании заключенного договора управления без

включения соответствующих сведений в реестр является нарушением лицензионных требований.

При этом суды отметили, что возникновение права на управление МКД до вступления в силу изменений, внесенных в часть 7 статьи 162 Жилищного кодекса Законом № 485-ФЗ, не исключает обязанность общества по обращению в дальнейшем в службу с заявлением о внесении изменений в реестр в соответствии с Порядком № 938/пр.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Иркутская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова