

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Пиксель Трейдинг» на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2021 по делу № А40-178915/2020,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществам с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Пиксель Трейдинг», «Фианит», «Трансресурс» о признании права собственности на объекты теплоснабжения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 8 (кадастровые номера 77:01:0005008:6700, 77:01:0005008:6692); признании недействительными договоров купли-продажи и аренды указанного недвижимого имущества; об истребовании из незаконного владения теплосетей.

В ходе рассмотрения спора ООО «Пиксель Трейдинг» заявило ходатайство о принятии к производству встречного искового заявления к Департаменту о признании добросовестным приобретателем имущества по договору купли-продажи от 18.02.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2021, встречное исковое заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о возврате встречного иска, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заявленные встречные требования соответствуют статье 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку взаимосвязаны с первоначальными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая встречное исковое заявление, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статьи 132 АПК РФ и исходил из того, что его принятие к производству повлечет необходимость исследования и оценки иного круга доказательств, чем по первоначальному иску, а их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному разрешению спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пиксель Трейдинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова