

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9686 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ананьевой Людмилы Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2021 по делу № А40-270643/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Бюро экспертизы проектов и инновационных технологий» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ананьева Л.Н. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 620 664 559 рублей 56 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 71, 100, 142, 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что несмотря на свой реальный характер, требование заявителя направлено на изъятие компенсационного финансирования, ранее предоставленного заинтересованным лицом должнику в период имущественного кризиса, в связи с чем, признали его подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ананьевой Людмиле Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк