

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2021 по делу № А12-39750/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт» (далее – ООО «УК «Комфорт») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к негосударственному пенсионному фонду «Империя» (далее – НПФ «Империя») о взыскании 153 273,93 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании, расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Мира, д. 19 (далее – здание), за период с 01.05.2019 по 01.10.2019. Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Волгоградской области с присвоением делу номера А12-39750/2019.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.11.20.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Волгоградгражданпроект» (далее - ОАО «Волгоградгражданпроект»).

ООО «УК «Комфорт» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к ОАО «Волгоградгражданпроект» о взыскании 548 290,45 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту

общего имущества в здании за период с 01.05.2019 по 01.10.2019. Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Волгоградской области с присвоением делу номера А12-43382/2019.

Также ООО «УК «Комфорт» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к государственному бюджетному учреждению Волгоградской области «Региональный информационно-аналитический центр» (далее – ГБУ ВО «РИАЦ») о взыскании 193 739,05 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании за период с 01.05.2019 по 01.10.2019. Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Волгоградской области с присвоением делу номера А12-43383/2019.

Кроме того, ООО «УК «Комфорт» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее – Управление) о взыскании 427 097,80 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании за период с 01.05.2019 по 01.10.2019. Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Волгоградской области с присвоением делу номера А12-43384/2019.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2020 к участию в деле № А12-43384/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «Волгоградгражданпроект».

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.07.2020 по делу № А12-39750/2019 дела № А12-39750/2019, А12-43382/2019, А12-39750/2019, А12-43383/2019, А12-43384/2019 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением объединенному делу номера А12-39750/2019.

При рассмотрении дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратился с заявлением, принятым судом, об уменьшении размера требований, предъявленных к ОАО «Волгоградгражданпроект», до 491 172,57 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2021, в пользу ООО «УК «Комфорт» взыскано: с НПФ «Империя» 153 273,93 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании; с ОАО «Волгоградгражданпроект» 491 172,57 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании; с ГБУ ВО «РИАЦ» 193 739,05 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании; с Управления 427 097,80 руб. задолженности по оплате услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества в здании.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения

требований к Управлению, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на непредставление доказательств фактического оказания услуг истцом, отмечая, что направление односторонних актов выполненных работ при отсутствии иных доказательств, не является достаточным основанием для удовлетворения иска. В свою очередь, Управление представило доказательства добросовестного несения расходов по содержанию и ремонту общего имущества административного здания.

Управление обращает внимание, что между ним и истцом отсутствуют договорные правоотношения.

По мнению заявителя, В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом спора является требование о взыскании с собственников помещений задолженности по оплате оказанных управляющей организацией коммунальных услуг по содержанию общего имущества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 214, 216, 249, 289, 290, 296, 307, 309, 310, 401, 408, 711, 720, 753, 779, 781, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 154, 155, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, исходя из того, что Управление, как собственник помещений обязано нести бремя содержания общего имущества, соразмерно своей доле в праве общей собственности; обязательство собственника помещения в здании по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества возникает в силу закона и не обусловлено наличием договорных отношений и заключением государственного (муниципального) контракта.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова