

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15388 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ТатИнк-Финанс» Зайнутдинова Артура Ниязовича, конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Татфондбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявители, общество, банк) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2020 по делу № А65-37253/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2021 по тому же делу,

установил:

общество, действующее в интересах группы лиц – кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Селена-Синтез» (далее – должник), обратилось в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Гариповой Рамили Явдатовны, Гатина Амира Саидкасимовича, Загидуллина Марата Рашидовича, Губайдуллина Аделя Альбертовича, Валетова Рената Дамировича, Мусина Роберта Ринатовича и банка (далее – ответчики); взыскании с них 1 569 413 228 рублей 43 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.04.2021, исковые требования удовлетворены в части привлечения банка к субсидиарной ответственности и взыскании с него в пользу каждого из группы лиц соответствующих сумм.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты. При этом общество настаивает на принятии нового судебного акта об удовлетворении исковых требований в полном объеме, а банк просит направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из того, что повлекшие банкротство должника (акционера) сделки по безвозмездному финансированию были направлены к выгоде банка, участвовавшем в программе докапитализации и получившем субординированный займ облигациями федерального займа под ковенанты (специальные обязательства), связанные с необходимостью поддержания уровня собственных средств (капитала) не ниже порогового значения, не установив оснований для удовлетворения остальной части исковых требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ТатИнк-Финанс» Зайнутдинову Артуру Ниязовичу, конкурсному управляющему публичным акционерным обществом «Татфондбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк